



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

## Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-524/2023

Дата принятия решения – 17 мая 2023 года

Дата объявления резолютивной части – 10 мая 2023 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Пармёновой А.С.,

при ведении аудиопротоколирования и составлении протокола судебного заседания секретарем Муртазиной Л. И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Гало", г. Москва (ОГРН 1087746192126, ИНН 7719669033) к обществу с ограниченной ответственностью "Производственное объединение "Зарница", г.Казань (ОГРН 1051622043076, ИНН 1655093079)

о признании действий Общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Зарница» (ИНН 1655093079 ОГРН 1051622043076) по изготовлению, предложению к продаже и введению в оборот товара «робот-тренажер «Гриша» всех моделей актом недобросовестной конкуренции, выразившимся в:

- имитации и копировании индивидуализирующих элементов товара ООО «ГАЛО» (ОГРН 1087746192126) — «робот-тренажер «Гоша» — при изготовлении, предложении к продаже и введении в оборот товаров, а именно следующих индивидуализирующих элементов товара:

- названия товара «робот-тренажер «Гоша»;
- общего визуального образа товара робот-тренажер «Гоша» в виде подростка мужского пола ростом 115-120 см с искаженными анатомическими параметрами частей тела;
- элементов дизайна — размещение световой индикации правильных и ошибочных действий под оболочкой (кожей) тренажера в районе/области грудной клетки и нижней конечности, в том виде, в котором они описаны в методических рекомендациях к роботу-тренажеру «Гоша-06» 2011 года;
- описания робота-тренажера «Гоша», содержащегося в методических рекомендациях к роботу-тренажеру «Гоша-06» 2011 года издания, также размещенного на веб-странице ООО «ГАЛО» по адресу <http://www.galo.ru/index.php?id=175>, содержание которой на момент обращения с иском зафиксировано 26.11.2022 г. на веб-странице в сервисе «Web.archive.org» по адресу: <https://web.archive.org/web/20221126154413/http://www.galo.ru/index.php?id=175>;

- а также в использовании объектов исключительных прав ООО «ГАЛО», указанных в лицензионном договоре №4/2011 от 24.05.2011 г. между Бубновым В.Г. и ООО «ГАЛО» при изготовлении, предложении к продаже и введении в оборот товаров, а именно следующих объектов авторских прав:

- персонаж «робот-тренажер «Гоша»;
- произведение дизайна — размещение световой индикации правильных и ошибочных действий под оболочкой (кожей) тренажера в районе/области грудной клетки и нижней

конечности, в том виде, в котором они описаны в методических рекомендациях к роботу-тренажеру «Гоша-06» 2011 года издания,

• произведение литературы — текст описания робота-тренажера «Гоша», содержащийся в методических рекомендациях к роботу-тренажеру «Гоша-06» 2011 года издания, также размещенный на веб-странице ООО «ГАЛО» по адресу <http://www.galo.ru/index.php?id=175>, содержание которой на момент обращения с иском зафиксировано 26.11.2022 г. на веб-странице в сервисе «Web.archive.org» по адресу: <https://web.archive.org/web/20221126154413/http://www.galo.ru/index.php?id=175>;

2. Запретить Обществу с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Зарница» (ИНН 1655093079 ОГРН 1051622043076) изготовление, предложение к продаже, в том числе в сети Интернет, и введение в оборот товаров с названием «робот-тренажер «Гриша» всех моделей, а также иных товаров, в которых имитированы или скопированы название товара «робот-тренажер «Гоша»; общий визуальный образ товара робот-тренажер «Гоша» в виде подростка мужского пола ростом 115-120 см с искаженными анатомическими параметрами частей тела; элементы дизайна — размещение световой индикации правильных и ошибочных действий под оболочкой (кожей) тренажера в районе/области грудной клетки и нижней конечности, в том виде, в котором они описаны в методических рекомендациях к роботу-тренажеру «Гоша-06» 2011 года; описание робота-тренажера «Гоша», содержащееся в методических рекомендациях к роботу-тренажеру «Гоша-06» 2011 года издания, размещенное также на веб-странице ООО «ГАЛО» по адресу <http://www.galo.ru/index.php?id=175>, содержание которой на момент обращения с иском зафиксировано 26.11.2022 г. на веб-странице в сервисе «Web.archive.org» по адресу: <https://web.archive.org/web/20221126154413/http://www.galo.ru/index.php?id=175>; а также в которых использованы объекты исключительных прав ООО «ГАЛО», указанные в лицензионном договоре №4/2011 от 24.05.2011 г. между Бубновым В.Г. и ООО «ГАЛО» а именно: персонаж «робот-тренажер «Гоша», произведение дизайна — размещение световой индикации правильных и ошибочных действий под оболочкой (кожей) тренажера в районе/области грудной клетки и нижней конечности, в том виде, в котором они описаны в методических рекомендациях к роботу-тренажеру «Гоша-06» 2011 года издания, произведение литературы — текст описания робота-тренажера «Гоша», содержащийся в методических рекомендациях к роботу-тренажеру «Гоша-06» 2011 года издания, также размещенный на веб-странице ООО «ГАЛО» по адресу <http://www.galo.ru/index.php?id=175>, содержание которой на момент обращения с иском зафиксировано 26.11.2022 г. на веб-странице в сервисе «Web.archive.org» по адресу: <https://web.archive.org/web/20221126154413/http://www.galo.ru/index.php?id=175>;

3. Обязать Общество с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Зарница» (ИНН 1655093079 ОГРН 1051622043076) совершить следующие действия:

3.1. В течение 1 (одного) рабочего дня с момента вступления решения суда в законную силу удалить со своего сайта в сети Интернет по адресу [www.zarnitza.ru](http://www.zarnitza.ru) информацию о товарах «робот-тренажер «Гриша» всех моделей, а также о любых других товарах, в которых скопированы или имитированы:

- название товара «робот-тренажер «Гоша»;
- общий визуальный образ товара робот-тренажер «Гоша» в виде подростка мужского пола ростом 115-120 см с искаженными анатомическими параметрами частей тела;
- элементы дизайна — размещение световой индикации правильных и ошибочных действий под оболочкой (кожей) тренажера в районе/области грудной клетки и нижней конечности, в том виде, в котором они описаны в методических рекомендациях к роботу-тренажеру «Гоша-06» 2011 года;
- описание робота-тренажера «Гоша», содержащееся в методических рекомендациях к роботу-тренажеру «Гоша-06» 2011 года издания, размещенное также на веб-странице ООО «ГАЛО» по адресу <http://www.galo.ru/index.php?id=175>, содержание которой на момент обращения с иском зафиксировано 26.11.2022 г. на веб-странице в сервисе «Web.archive.org» по адресу: <https://web.archive.org/web/20221126154413/http://www.galo.ru/index.php?id=175>.

3.2. В течение 30 (тридцати) рабочих дней изъять из оборота все товары «робот-тренажер «Гриша» всех моделей.

3.3. В течение 1 рабочего дня с момента вступления решения суда в законную силу разместить текст указанного решения в полном объеме на главной странице своего сайта в сети Интернет по адресу [www.zarnitza.ru](http://www.zarnitza.ru).

4. В случае нарушения запрета, указанного в пункте 2, взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Зарница» (ИНН 1655093079 ОГРН 1051622043076) в пользу ООО «ГАЛО» (ОГРН 1087746192126) судебную неустойку в размере 300 000 рублей за каждый случай нарушения.

5. В случае неисполнения в срок требований, указанных в пункте 3, взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Зарница» (ИНН 1655093079 ОГРН 1051622043076) в пользу ООО «ГАЛО» (ОГРН 1087746192126) судебную неустойку в размере 10 000 рублей за каждый день просрочки,

с участием представителей:

от истца – Ситников Г.В., по доверенности от 02.12.2022, адвокат (посредством веб-конференции),

от ответчика – Доценко Т.Г., по доверенности от 10.02.2023, диплом,

от третьих лиц – не явились, извещены,

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Гало", г. Москва обратилось в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Производственное объединение "Зарница", г.Казань о признании действия по изготовлению, предложению к продаже и введению в оборот товара «робот-тренажер «Гриша» всех моделей актом недобросовестной конкуренции, о запрете изготовления, предложение к продаже, в том числе в сети Интернет, и введение в оборот товаров, об обязанности совершить действия.

Определениями суда в порядке ст.51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены Бубнов Валерий Евгеньевич, Бубнова Наталья Валентиновна.

Ответчиком в судебном заседании 13.04.2023 заявлено ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы с целью определения фактических, технических, функциональных характеристик, копирования, степени смешения робота –тренажера «Гоша» и робота-тренажера «Гриша» (т. 5 л.д.5-6), которое судом было принято к рассмотрению.

Третьи лица в судебное заседание 10.05.2023, не явились, извещены, представили ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие.

Суд на основании ст. 156 АПК РФ определил рассмотреть дело в отсутствие третьих лиц.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал, представил дополнительные пояснения.

Ответчик исковые требования не признал по мотивам, изложенным в представленном отзыве, представил заявление ООО «Гало», зарегистрированное Управлением Федеральном антимонопольной службы по Республики Татарстан от 01.06.2021, о признании действия ООО «Производственное объединение «Зарница» недобросовестной конкуренцией путем нарушения ст. 14.5 и ч. 1 ст. 14.6 ФЗ «О защите конкуренции» и о выдаче предписания о прекращении недобросовестной конкуренции. Ранее заявленное ходатайство о назначении судебной экспертизы поддержал.

Заявление судом приобщено в материалы дела. В системе «Мой Арбитр» - приложение к ходатайству истца от 6.02.2023 приложен результат рассмотрения Управлением Федеральном антимонопольной службы по Республики Татарстан заявления истца - ответ о рассмотрении обращения от 30.07.2021.

Сторонами на обозрение суда в судебном заседании 13.04.2023 представлены экземпляры спорных роботов –тренажеров. Истец представил робот-тренажер «Гоша», производимый истцом, а также робот-тренажер «Гриша», приобретенный у ответчика в

результате контрольной закупки. Ответчик представил робот-тренажер «Гриша-10», «Гриша-11».

После обозрения роботы-тренажеры возвращены представителям сторон.

В порядке статьи 82 АПК РФ для реализации возможности доказывания своей позиции посредством заключения эксперта по спорному вопросу необходимо заявление лица, участвующего в деле.

Между тем вопрос о необходимости проведения экспертизы согласно статье 82 АПК РФ находится в компетенции суда, разрешающего дело по существу.

По смыслу разъяснений п. 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" вопрос об оценке результата интеллектуальной деятельности, исключительное право на который принадлежит правообладателю, и обозначения, выраженного на материальном носителе, на предмет их сходства до степени смешения не может быть поставлен перед экспертом, так как такая оценка дается судом с точки зрения обычного потребителя соответствующего товара, не обладающего специальными знаниями адресата товаров.

В результате осмотра спорных роботов-тренажеров, заявленное ответчиком ходатайство, в порядке статей 82, 159 АПК РФ оставлено судом без удовлетворения.

Из материалов дела следует, что ООО «ГАЛЮ» создано в 2008 году и зарегистрировано в реестре юридических лиц 08.02.2008.

Согласно уставу и выписке из ЕГРЮЛ основным видом деятельности общества являются научные исследования и разработки в области естественных и технических наук. В качестве дополнительных видов деятельности зарегистрированы производство приборов, аппаратуры и моделей, предназначенных для демонстрационных целей, а также различного вида торговля.

ООО «ГАЛЮ» производит робот-тренажер «Гоша» (в моделях «Гоша», «Гоша-01», «Гоша-06»), предназначенный для обучения навыкам оказания первой помощи.

Робот-тренажер «Гоша» создан в 1992 году Бубновым Валерием Георгиевичем и в 2000 году получил международное признание - Золотую медаль XXVIII Международного Женевского салона изобретений.

Робот-тренажер «Гоша» представляет собой образ подростка 10-12 лет, длина робота 115-120 см.

Робот-тренажер «Гоша» имеет ряд индивидуализирующих элементов: наименование, визуальный образ, форма и параметры корпуса, сужение и расширение зрачков робота-тренажера, световая индикация правильных и ошибочных действий под оболочкой (кожей) робота-тренажера в районе/области грудной клетки и нижней конечности, в том числе индикация сломанных ребер, ранения бедренной артерии и перелома костей голени; методические рекомендации (описание робота-тренажера для потребителя).

В роботе-тренажере «Гоша» использованы объекты авторских прав Бубнова В.Г.: название и образ одноименного персонажа произведения литературы авторов Бубнова В.Г., Бубновой Н.В. «Основы медицинских знаний», М., «АСТ-ЛТД», 1997

Исключительная лицензия на перечисленные объекты авторских прав предоставлена Бубновым В.Г. по лицензионному договору от 24.05.2011 № 4/2011 ООО «ГАЛЮ» (т.1, л.д. 74).

Тем самым правообладатель вправе требовать защиты принадлежащих ему интеллектуальных прав, в том числе от их нарушения при недобросовестной конкуренции.

Его права нарушены действиями ООО Производственное объединение «Зарница», которое производит и продает робот-тренажер «Гриша» через свой сайт в сети Интернет или в качестве поставщика. Робот-тренажер оказания первой помощи «Гриша» выполнен в качестве модели подростка 10-12 или 6-8 лет, длина манекена тренажера 120 см. Режимы работы манекена-тренажера: состояние клинической смерти с включенной индикацией правильных действий, состояние клинической смерти с отключенной индикацией правильных действий для проведения экзаменов и соревнований, состояние комы, перелом костей голени, состояние клинической смерти и ранение бедренной артерии, ранение бедренной артерии.

Скопированы временные и числовые значения, такие как: 1 минута — продолжительность нахождения тренажера в «оживленном» состоянии после проведения реанимации; 30 секунд — отведенных для поворота на живот; 2 минуты — время для

остановки кровотечения; 10 минут — время отведенное для иммобилизации конечности и 5 срабатываний датчика при некорректном обращении с поврежденной ногой.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Поэтому арбитражный суд признает доказанным, что ООО «ГАЛО» и ООО Производственное объединение «Зарница» являются конкурентами на одном товарном рынке, что сторонами также не оспаривается.

Поскольку ООО Производственное объединение «Зарница» осуществляет действия по имитации и копированию чужого товара для получения необоснованного конкурентного преимущества, ООО «ГАЛО» правомерно обратилось в арбитражный суд с иском о признании действий ответчика актом недобросовестной конкуренции и их пресечении.

Закон о защите конкуренции не содержит указаний на то, что защита гражданских прав в административном порядке (путем рассмотрения антимонопольным органом дел о нарушениях антимонопольного законодательства) исключается при наличии возможности обратиться в суд или, наоборот, является обязательным условием обращения лиц, чьи права нарушены, в суд.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», лица, чьи права нарушены в результате несоблюдения требований антимонопольного законодательства иными участниками гражданского оборота, вправе самостоятельно обратиться в соответствующий суд с иском о восстановлении нарушенных прав, в том числе с требованиями о понуждении к заключению договора, признании договора недействительным и применении последствий недействительности, с иском о признании действий нарушающими антимонопольное законодательство, в том числе иском о признании действий правообладателя актом недобросовестной конкуренции, а также с иском о возмещении убытков, причиненных в результате антимонопольного нарушения (пункт 4 статьи 10, статья 12 ГК РФ, часть 3 статьи 37 Закона о защите конкуренции).

Следовательно, лицо, считающее, что его права или законные интересы нарушены в результате совершения иным лицом недобросовестных действий, имеет право обратиться в арбитражный суд с иском о признании таких действий актом недобросовестной конкуренции, минуя административный порядок.

При рассмотрении спора о нарушении запрета недобросовестной конкуренции должны быть установлены в совокупности:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции; - отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;

- направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации) (пункт 30

Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства»).

В силу пункт 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий, способных вызвать смешение с товарами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории РФ, в том числе копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, наименования или иных элементов, индивидуализирующих товар.

Вопреки установленному законодательством запрету при изготовлении и введении в оборот робота-тренажера «Гриша» ответчик недобросовестно до степени смешения имитировал и копировал индивидуализирующие элементы производимого ООО «ГАЛО» робота-тренажера «Гоша».

Этот вывод прямо подтверждается достоверными и убедительными документальными доказательствами.

Так, вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и может быть разрешен без назначения экспертизы (пункт 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности»).

Под смешением следует понимать ситуацию, когда потребитель одного товара отождествляет его с товаром другого производителя либо допускает, несмотря на имеющиеся отличия, вероятность производства указанных товаров одним лицом. Последствием такого поведения на рынке является возможное перераспределение потребительского спроса от производителя оригинального товара в пользу товара конкурента-нарушителя в результате ошибочного приобретения потребителем товаров нарушителя, поскольку сходство создает ошибочное впечатление о принадлежности товаров одному производителю.

При этом копированием внешнего вида изделия является воспроизведение внешнего вида изделия другого хозяйствующего субъекта и введение его в гражданский оборот.

Имитация внешнего вида товара представляет собой своеобразное подражание товару конкурента с целью создания у покупателей впечатления о принадлежности таких товаров линейке имитируемых товаров (Письмо ФАС России от 30.06.2017 № АК/44651/17 «О практике доказывания нарушений, квалифицируемых в соответствии с пунктом 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции»).

ООО «ГАЛО» является производителем товара «робот-тренажер «Гоша». В 1997 году наименование и образ «робот-тренажер «Гоша» введены в широкое употребление путем публикации учебного пособия «Основы медицинских знаний», М., «АСТ-ЛТД», авторы Бубнов В.Г., Бубнова Н.В.

14.12.2000 Решением Апелляционной палаты при Российском Агентстве по патентам и товарным знакам подтверждено, что кукла-мальчик, названный авторами «робот-тренажер «Гоша», является персонажем произведения литературы – учебное пособие «Основы медицинских знаний», авторские права на который 11 имеет, в том числе, Бубнов В.Г. (т.1, л.д. 116-122).

24.05.2011 право использования авторских прав на «робот-тренажер «Гоша», включая наименование, образ персонажа, произведения дизайна и текст описания, предоставлено ООО «ГАЛО» по лицензионному договору от 24.05.2011 № 4/2011 Бубновым В.Г.

Тем самым наименование и образ товара «робот-тренажер «Гоша» расцениваются потребителями и контрагентами как обозначение производимого именно ООО «ГАЛО» товара с конкретными характеристиками и качеством.

Кроме того, наименование «робот-тренажер «Гоша» использовалось истцом в различных СМИ: в «Общей газете» размещена информация «О Гоше, готовым умереть за нас»; в «Комсомольской правде» - «Любимая кукла Сергея Шойгу»; на НТВ - «Любимую куклу российских спасателей зовут Гоша» (<https://www.ntv.ru/novosti/32511>); в «Московском комсомольце» - «Георгий бедоносец»; в РИА Новости - «Москва отправит эквадорским спасателям медицинского робота «Гошу»» (<https://ria.ru/20070720/69321332.html>); в новостном

видеосюжете «РИА Новости» - «Спасатели тренируются на Гоше: робот-тренажер для «чайников» и специалистов» (<https://ria.ru/20091221/200582806.html>); в журнале «ОБЖ» МЧС России - «Лайфрестлинг: спорт, рожденный спасателями».

Наименование «робот-тренажер «Гоша» истец указывал и в предложении товара к продаже на своем сайте, что подтверждается данными с действующих интернет-страниц и данными из веб-архива.

Арбитражным судом отдельно исследованы доводы ООО Производственное объединение «Зарница» об отсутствии признаков смешения в наименовании роботов-тренажеров «Гриша» с роботом-тренажером «Гоша».

исходя из существа предмета спора, сходство названий товаров подлежит оценке не в лексическом или этимологическом смысле, а с правовой позиции индивидуализации каждого товара в восприятии потребителей таким образом, чтобы наименование товаров в результате схожести их звучания не приводило к смешению робота-тренажера «Гоша» и робота-тренажера «Гриша».

Применительно к статьям 67 и 70 АПК РФ вопросы, связанные с определением сходства противопоставляемых обозначений, и как следствие, возможности их смешения в глазах потребителей и возникновения у них представления о принадлежности продукции, маркированной спорными обозначениями, одному производителю, являются вопросами факта, которые могут быть разрешены судом самостоятельно с точки зрения рядового потребителя на основании представленных доказательств, без назначения экспертного исследования.

Вопросы, связанные с определением сходства противопоставляемых обозначений, и как следствие, возможности их смешения в глазах потребителей и возникновения у них представления о принадлежности продукции, маркированной спорными обозначениями, одному производителю, являются вопросами факта, которые могут быть разрешены судом самостоятельно с точки зрения рядового потребителя на основании представленных доказательств, без назначения экспертного исследования.

Такой вывод следует из определения Высшего Арбитражного Суда РФ от 10.06.2014 № ВАС-7138/14, пункта 162 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса РФ» (далее - Постановление № 10).

Руководствуясь указанными правовыми позициями, арбитражный суд приходит к выводу об очевидном сходстве наименований «робот-тренажер «Гоша» и робот-тренажер «Гриша». Указанные названия воспринимаются на слух практически идентично. Таким образом, арбитражный суд признает достоверно установленным, что названия «робот-тренажер «Гоша» и «робот-тренажер «Гриша» являются сходными до степени смешения, что свидетельствует о недобросовестной конкуренции в действиях производителя робота-тренажера «Гриша».

Ответчик неправомерно имитировал в своем товаре и общий визуальный образ товара «робот-тренажер «Гоша» в виде подростка мужского пола ростом 120 см с искаженными анатомическими параметрами частей тела.

По пояснениям истца, рост 120 см получен в результате случайности: первая скульптура, на основе которой был создан робот-тренажер «Гоша», была вылеплена Бубновым В.Г. на столе длиной 120 см, в последней модификации рост составляет от 116 до 120 см.

При этом сами по себе указанные внешние элементы образа являются результатом творческой деятельности автора робота-тренажера «Гоша».

Так, соотношение возраста 10-12 лет и роста 115-120 см не соответствует анатомическим параметрам детей 10-12 лет, средний рост которых, согласно данным ВОЗ составляет около 140-150 см.

Рост мальчика 10-12 лет в 120 см является серьезным отклонением от нормы, поскольку соответствует возрасту 6-7 лет.

Тем самым арбитражный суд приходит к выводу о том, что рост робота-тренажера «Гоша» и образ подростка как таковой являются индивидуализирующими признаками товара, поскольку другие товары на рынке имеют отличные параметры.

Иные тренажеры для отработки навыков оказания первой помощи других производителей, например «Максим», «Олег», «Антон», «Александр» «Роман», имеют рост 170-180 см и выполнены в виде манекенов мужчин, а не подростков.

При этом пропорции робота-тренажера «Гоша» намеренно изменены автором: голова, торс и руки выполнены в пропорциях взрослого мужчины, а ноги значительно укорочены.

Совокупность образа подростка 10-12 лет, роста и специфических пропорций - результат творческого труда и сама по себе функциональными причинами не обусловлена, но индивидуализирует товар, поскольку набор этих элементов делает его уникальным.

При этом указанные параметры всегда сохранялись неизменными, что подтверждается описанием робота-тренажера «Гоша» на сайтах истца и в печатных брошюрах в разные периоды.

Тем самым арбитражный суд признает достоверно доказанным, что при производстве робота-тренажера «Гриша» ООО Производственное объединение «Зарница» имитирует или частично копирует визуальный образ робота-тренажера «Гоша», а именно повторяет следующие элементы образа: подросток мужского пола; возраст подростка; «ненормальный» рост 120 см; искаженные пропорции тела.

В отдельных случаях ООО Производственное объединение «Зарница» практически полностью копирует внешний вид робота-тренажера «Гоша». Это следует из информации, ранее размещенной ответчиком на своем сайте. При описании своего товара в паспорте на товар ООО Производственное объединение «Зарница» использовало отредактированное изображение робота-тренажера «Гоша». Более того, в некоторых случаях ответчик использовал неотредактированное изображение робота-тренажера «Гоша», открыто вводя контрагентов в заблуждение. Тем самым указанная имитация внешнего вида товара свидетельствует о противоправности введения в оборот робота-тренажера «Гриша».

Нарушением запрета недобросовестной конкуренции, установленного пунктом 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, является и имитация ответчиком иных элементов, индивидуализирующих товар: элементов дизайна - размещения световой индикации правильных и ошибочных действий под оболочкой (кожей) тренажера в районе/области грудной клетки и нижней конечности.

В 2006 году впервые создана модель робота-тренажера «Гоша» с индикацией правильных и ошибочных действий непосредственно на грудной клетке: <https://web.archive.org/web/20070823210431/http://www.galo.ru/gosha/new/>.

Однако до сих пор тренажеры, выпускаемые другими производителями, имеют или выносные экраны (внешние контроллеры), или индикаторы на поясном ремне, или вообще не имеют индикации.

Размещение индикаторов действий под кожей тренажера, превращающих его тело в «объемный дисплей», является уникальным индивидуализирующим элементом робота-тренажера «Гоша».

В 2011 году истец стал применять в тренажере еще одно уникальное решение: использовать световую индикацию для имитации повреждения конечности в случае ранения бедренной артерии, а также и для обозначения перелома костей голени. Индикатор кровотечения из бедренной артерии имитирует пульсирующую струю крови. Каждый из режимов работы робота-тренажера «Гоша» имеет свое название, отражающее суть навыка, который позволяет отработать тренажер: состояние клинической смерти с включённой индикацией правильных действий; состояние клинической смерти с отключённой индикацией правильных действий для проведения экзаменов и соревнований; состояние комы; перелом костей голени; состояние клинической смерти и ранение бедренной артерии; ранение бедренной артерии.

При этом сами по себе указанные дизайнерские решения направлены на индивидуализацию товара, повышение его визуальной оригинальности.

Вместе с тем, робот-тренажер «Гриша» имитирует отдельные элементы дизайна робота-тренажера «Гоша», а именно повторяет следующие элементы: размещение индикаторов действий под кожей тренажера на грудной клетке; использование индикаторов перелома рёбер для обозначения выбранного режима работы; красный индикатор боли - обозначение некорректных действий при переломе костей голени; индикатор кровотечения из бедренной артерии в виде красной пульсирующей «бегущей» волны; индикаторы и датчики, необходимые для обучения остановки кровотечения и иммобилизации при переломе костей, расположены на



левой ноге тренажера. Описание функций робота-тренажера «Гоша» скопировано ООО Производственное объединение «Зарница» вплоть до повторения временных и числовых интервалов, метафор и эпитетов, таких как «тело тренажера превращено в объемный дисплей»; «если в течение 30 секунд тренажер, находящийся в состоянии комы, не перевернуть на бок или живот, он «умирает»; «обозначается красной пульсирующей индикацией на внутренней стороне левой ноги».

Все названия режимов работы тренажера и их последовательность также полностью скопированы: состояние клинической смерти с включённой индикацией правильных действий; состояние клинической смерти с отключённой индикацией правильных действий; состояние комы; перелом костей голени; состояние клинической смерти и ранение бедренной артерии; ранение бедренной артерии.

Временные и числовые значения такие же: 1 минута - продолжительность нахождения тренажера в «оживленном» состоянии после проведения реанимации; 50 секунд - продолжительность нахождения тренажера в «оживленном» состоянии после проведения реанимации в сочетании с кровотечением; 30 секунд - отведенных для поворота на живот (с последующим 10 минутным ожиданием); 2 минуты - время для остановки кровотечения; 10 минут - время отведенное для иммобилизации конечности и 5 срабатываний датчика при некорректном обращении с поврежденной ногой

Также индивидуализирует товар и препятствует его копированию или имитации описание «робота-тренажера «Гоша», содержащееся в методических рекомендациях к «роботу-тренажеру «Гоша-06» 2011 года издания, размещенных на веб-странице ООО «ГАЛО» по адресу: <http://www.galo.ru/index.php?id=175>.

Описание представляет собой основной способ донести до потенциального потребителя информацию о товаре. Для индивидуализации товара описание содержит творческие формулировки, побуждающие потребителя заинтересоваться товаром, его характеристиками и возможностями. ООО «ГАЛО» на своем сайте с момента создания размещает описание робота-тренажера «Гоша».

Описание также изготавливается в виде методических рекомендаций, поставляемых в комплекте с роботом-тренажером, используется в информационных материалах при подаче заявок на участие в торгах.

Описание, которое использует ООО «ГАЛО», направлено на доступное изображение товара для потенциальных покупателей, одновременно подчеркивает особенности робота-тренажера «Гоша», например: «тело тренажера превращено в объемный дисплей»; «полная независимость от внешних источников 15 питания и выносных контроллеров или мониторов»; «если в течение 30 секунд тренажер, находящийся в состоянии комы, не перевернуть на бок или живот, он «умирает»; «тренажер реагирует коротким звуковым сигналом и красным индикатором боли»; «обозначается красной пульсирующей индикацией на внутренней стороне левой ноги». Перечисление индивидуализирующих элементов робота-тренажера «Гоша» используется при описании предмета закупок государственными и муниципальными предприятиями и учреждениями, отраслевыми компаниями, у которых имеется потребность в обучении сотрудников или учащихся навыкам оказания первой помощи.

Товар истца демонстрировался на Всероссийских и Международных выставках, публикации информации о нем в СМИ.

Оценивая довод ответчика о том, что описание робота-тренажера «Гриша» и описание его режимов продиктованы последними рекомендациями Американской Ассоциации Сердца, суд приходит к следующему.

Тексты описания робота-тренажера «Гриша» представляют собой имитацию описания робота-тренажера «Гоша», а в ряде случаев его копию, что указывает одновременно на производный характер описания робота-тренажера «Гриша» от описания робота-тренажера «Гоша-06», содержащегося в методических рекомендациях 2011 года.

Таким образом, перечисленные индивидуализирующие элементы товара «робот-тренажер «Гоша» обладают отличительной способностью и ассоциируются именно с товаром, производимым истцом.

Напротив, доводы ответчика о создании собственного нового уникального робота-тренажера для оказания первой медицинской помощи не нашли своего подтверждения, поскольку доказано смешение товаров истца и ответчика, в результате чего роботы-тренажеры «Гоша» и «Гриша» могут быть восприняты как товары из одной линейки товаров или товары одного производителя, группы компаний-производителей.

Согласно пункту 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» в силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и сложившимся в гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении (статья 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Оценив по правилам статей 71 и 162 АПК РФ доказательства и правовые доводы спорящих сторон, арбитражный суд приходит к итоговому выводу о том, что являются актом недобросовестной конкуренции, направлены на необоснованное получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат пункту 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, требованиям добропорядочности, разумности, справедливости действия ООО Производственное объединение «Зарница», выразившиеся в имитации и копировании индивидуализирующих элементов производимого ООО «ГАЛО» товара «робот-тренажер «Гоша», а именно: названия товара «робот-тренажер «Гоша»; общего визуального образа товара «робот-тренажер «Гоша» в виде подростка мужского пола ростом 120 см с искаженными анатомическими параметрами частей тела; элементов дизайна - размещения световой индикации правильных и ошибочных действий под оболочкой (кожей) тренажера в районе/области грудной клетки и нижней конечности, в том виде, в котором они описаны в методических рекомендациях к роботу-тренажеру «Гоша-06» 2011 года; описания «робота-тренажера «Гоша», содержащегося в методических рекомендациях к «роботу-тренажеру «Гоша-06» 2011 года издания, размещенных на веб-странице ООО «ГАЛО» по адресу: <http://www.galo.ru/index.php?id=175>.

К недобросовестной конкуренции арбитражный суд относит и действия ООО Производственное объединение «Зарница» по незаконному использованию объектов исключительных прав на персонаж «робот-тренажер «Гоша», на произведение дизайна в виде размещения световой индикации правильных и ошибочных действий под оболочкой (кожей) тренажера, на произведение литературы в виде текста описания «робота-тренажера «Гоша».

Согласно статье 14.5 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1259 ГК РФ литературные произведения, произведения дизайна являются самостоятельными объектами авторских прав. Из материалов дела следует, что Бубнов В.Г. является автором следующих объектов авторского права, использованных в роботе-тренажере «Гоша»:

- название и образ одноименного персонажа произведения литературы авторов Бубнова В.Г., Бубновой Н.В. «Основы медицинских знаний», М., «АСТЛТД», 1997;

- произведения дизайна (форма и параметры корпуса, сужение и расширение зрачков робота-тренажера, световая индикация правильных и ошибочных действий под оболочкой (кожей) робота-тренажера в районе/области грудной клетки и нижней конечности, в том числе индикация сломанных ребер, ранения бедренной артерии и перелома костей голени);

- методические рекомендации (авторское описание, как произведение литературы)

Исключительная лицензия на перечисленные объекты авторских прав предоставлена ООО «ГАЛО» Бубновым В.Г. по лицензионному договору от 24.05.2011 № 4/2011.

В силу статьи 1257 ГК РФ автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано.

Авторское право Бубнова В.Г. на персонаж «робот-тренажер «Гоша» произведения литературы – учебное пособие «Основы медицинских знаний» подтверждено Решением

Апелляционной палаты при Российском Агентстве по патентам и товарным знакам от 14.12.2000.

При этом по смыслу пункта 2 статьи 1225, пункта 1 статьи 1255 ГК РФ авторские права охраняются законом и в соответствии с пунктом 1 статьи 1250 ГК РФ подлежат защите способами, предусмотренными ГК РФ.

Следовательно, авторские права не подлежат какой-либо обязательной регистрации и защищаются независимо от того, зарегистрированы они или нет.

Согласно пункту 80 Постановления № 10, при разрешении вопроса об отнесении конкретного результата интеллектуальной деятельности к объектам авторского права следует учитывать, что по смыслу статей 1228, 1257 и 1259 ГК РФ в их взаимосвязи таковым является только тот результат, который создан творческим трудом.

При этом надлежит иметь в виду, что, пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом.

Необходимо также принимать во внимание, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права.

Гражданский кодекс РФ также не исключает того обстоятельства, что патентоспособное техническое либо художественно-конструкторское решение может одновременно являться произведением дизайна.

Указанная правовая позиция сформирована Судом по интеллектуальным правам в постановлении от 22.09.2021 № С01-1456/2021, в котором суд также распределил бремя доказывания применительно к спорной ситуации.

Истец должен доказать наличие у него прав на произведение дизайна и факт его использования ответчиком.

В свою очередь, ответчик должен либо опровергнуть эти обстоятельства, либо представить доказательства соблюдения требований гражданского законодательства при использовании соответствующего объекта интеллектуальной собственности.

С учетом изложенного, арбитражный суд признает, что ООО «ГАЛО» доказало отнесение к объектам авторских прав дизайна робота-тренажера «Гоша» (форма и параметры корпуса, сужение и расширение зрачков робота-тренажера, световая индикация правильных и ошибочных действий под оболочкой (кожей) робота-тренажера в районе/области грудной клетки и нижней конечности, в том числе индикация сломанных ребер, ранения бедренной артерии и перелома костей голени), а также факты его использования ООО Производственное объединение «Зарница» при производстве робота-тренажера «Гриша».

Ответчик не представил доказательства наличия у него права на использование объектов авторского права Бубнова В.Г.

По изложенным причинам арбитражный суд признает доказанным нарушение принадлежащих ООО «ГАЛО» по лицензионному договору от 24.05.2011 № 4/2011 исключительных прав на персонаж «робот-тренажер «Гоша», на произведение дизайна в виде размещения световой индикации правильных и ошибочных действий под оболочкой (кожей) тренажера в районе/области грудной 19 клетки и нижней конечности, на произведение литературы в виде текста описания «робота-тренажера «Гоша».

Это правонарушение квалифицируется как акт недобросовестной конкуренции на основании статьи 14.5 Закона о защите конкуренции. ООО Производственное объединение «Зарница» с 2019 года по настоящее время при предложении своего товара к продаже на своем сайте <https://ntcreshenie.ru> использует название робот-тренажер «Гриша», а также описание товара, производное от описания робота-тренажера «Гоша», согласно которому к продаже предлагается товар, визуальный образ и элементы дизайна которого имитируют визуальный образ и элементы дизайна робота-тренажера «Гоша».

Вместе с тем, в силу пункта 1 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара,

способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

В свою очередь, ответчик не представил доказательства самостоятельного создания спорных изображений и их иного происхождения, чем в результате редактирования фотографии робота-тренажера «Гоша».

Оценив доказательства в их совокупности по правилам статьи 70 АПК РФ, арбитражный суд признает доказанным введение в заблуждение потребителей и иных контрагентов относительно качеств и потребительских свойств товара путем использования изображения и/или описания товара «робот-тренажер «Гоша» производства ООО «ГАЛО» при предложении к продаже «робота-тренажера «Гриша», производимого ООО Производственное объединение «Зарница».

Такие действия ответчика нарушают требования статьи 14.2 Закона о защите конкуренции, направлены на введение в заблуждение покупателей товара, в том числе относительно производителя товара, его качеств и потребительских свойств товара, что является самостоятельным основанием для квалификации их в качестве акта недобросовестной конкуренции.

В соответствии со статьей 14.8 Закона о защите конкуренции не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции.

В силу пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» перечень форм недобросовестной конкуренции не является исчерпывающим.

При квалификации действий конкретного лица в качестве акта недобросовестной конкуренции на основании статьи 14.8 Закона о защите конкуренции оцениваются общие признаки недобросовестной конкуренции, определенные пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, статьей 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Указанные действия ответчика свидетельствуют о совершении им акта недобросовестной конкуренции.

Изготовление ООО Производственное объединение «Зарница», а также предложение им к продаже и введение в оборот робота-тренажера «Гриша» направлены против ООО «ГАЛО» как конкурента на рынке роботов-тренажеров для обучения навыкам оказания первой помощи.

Действия ответчика не соответствуют честной деловой практике, поскольку содержат многочисленные признаки недобросовестного поведения, направлены на создание смешения между товарами, незаконное использование объектов интеллектуальной собственности, введение контрагентов в заблуждение, на извлечение прибыли от продажи товаров с имитацией и копированием чужого товара, а также повышение привлекательности своих товаров за счет репутации и индивидуализирующих элементов товара истца.

При этом как смешение товаров, так и несанкционированное использование чужих интеллектуальных прав само по себе влечет перераспределение спроса и способно привести к убыткам в виде упущенной выгоды.

Исходя из этого, доказывание возникновения конкретных убытков не является обязательным, в рассматриваемом случае достаточно вероятности их возникновения у конкурента. Кроме того, копирование или имитация товара нарушителем могут повлечь угрозу причинения вреда деловой репутации бизнеса истца в случае, если изготовителем товара не поддерживаются требования к качеству работы, на которые рассчитывает потребитель, введенный в заблуждение фактом копирования элементов индивидуализации другого участника рынка.

Из установленных арбитражным судом фактов отказа заказчиков от товара ответчика следует, что будучи введенными в заблуждение относительно качества товара и при созданном ответчиком смешении между товарами негативный опыт приобретения товаров ответчика может причинить вред деловой репутации истца, который в результате его действий может восприниматься как производитель тех же товаров, или товаров из той же линейки.

Заявление ООО Производственное объединение «Зарница» о монополизации ООО «ГАЛО» рынка продажи роботов-тренажеров для оказания первой медицинской помощи отклоняется арбитражным судом, поскольку факт монополизации не только не подтвержден

какими-либо доказательствами. Само по себе обращение с таким заявлением, не является доказательством монополизации рынка.

С учетом изложенного, исковые требования ООО «ГАЛО» о признании действий ООО Производственное объединение «Зарница» актами недобросовестной конкуренции подлежат удовлетворению.

Подпунктом 2 пункта 1 статьи 1252 ГК РФ предусмотрена защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности путем предъявления в порядке, предусмотренном ГК РФ, требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия.

В связи с этим арбитражный суд принимает решение об обязанности ответчика прекратить изготовление, предложение к продаже и введение в оборот товаров с названием «робот-тренажер «Гриша» всех моделей, а также иных товаров, в которых недобросовестно используются индивидуализирующие элементы робота-тренажера «Гоша» и объекты исключительных прав ООО «ГАЛО» по лицензионному договору от 24.05.2011 № 4/2011.

При этом суд не ограничивает право ответчика на осуществление предпринимательской деятельности, в том числе, связанной с изготовлением роботов-тренажеров для оказания первой медицинской помощи, но указывает, что такая деятельность должна соответствовать Закону о защите конкуренции.

В отношении требований истца об обязанности ответчика удалить с своего сайта в сети интернет информацию о товарах «робот-тренажер «Гриша» всех моделей, изъять из оборота товар, а также опубликовании судебного акта, суд полагает следующее.

В порядке положений п. 1 ст. 1252 ГК РФ защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, требования:

о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним, а также к иным лицам, которые могут пресечь такие действия (п. 2),

об изъятии материального носителя в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи - к его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю (п. 4);

о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя - к нарушителю исключительного права (п. 5).

Согласно подпункту 5 пункту 1 статьи 1252 ГК РФ защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления в порядке, предусмотренном данным Кодексом, требования о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя - к нарушителю исключительного права.

Как разъяснено в пункте 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10, заявляя требование о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя (пп. 5 пункту 1 статьи 1252 ГК РФ), истец должен указать, где требуется осуществить соответствующую публикацию, и обосновать причины своего выбора.

Ответчик вправе представить свои возражения о месте публикации решения.

Оценивая доводы истца и возражения ответчика по предложенному месту публикации, суд вправе определить место публикации решения исходя из того, что выбор такого места должен быть направлен на восстановление нарушенного права (например, в том же печатном издании, где была опубликована недостоверная информация о правообладателе; в официальном бюллетене федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности; в источнике, место распространения которого определяется местом производства и распространения контрафактных товаров или местом осуществления и характером деятельности истца).

Учитывая установленные по делу обстоятельства, суд признал обоснованным и подлежащим удовлетворению требование истца об обязанности ответчика удалить с своего сайта в

сети интернет информацию о товарах «робот- тренажер «Гриша всех моделей, изъять из оборота товар, а также опубликовании судебного акта.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании в порядке статьи 308.3 ГК РФ в случае неисполнения решения суда в части запрета Обществу с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Зарница» (ИНН 1655093079 ОГРН 1051622043076) изготовление, предложение к продаже, в том числе в сети Интернет, и введение в оборот товаров с названием «робот-тренажер «Гриша» всех моделей, а также иных товаров, в которых имитированы или скопированы название товара «робот-тренажер «Гоша»; общий визуальный образ товара робот-тренажер «Гоша» в виде подростка мужского пола ростом 115-120 см с искаженными анатомическими параметрами частей тела; элементы дизайна — размещение световой индикации правильных и ошибочных действий под оболочкой (кожей) тренажера в районе/области грудной клетки и нижней конечности, в том виде, в котором они описаны в методических рекомендациях к роботу-тренажеру «Гоша-06» 2011 года; описание робота-тренажера «Гоша», содержащееся в методических рекомендациях к роботу- 24 тренажеру «Гоша-06» 2011 года издания, размещенное также на веб-странице ООО «ГАЛО» по адресу <http://www.galo.ru/index.php?id=175>, содержание которой на момент обращения с иском зафиксировано 26.11.2022 г. на веб-странице в сервисе «Web.archive.org» по адресу: <https://web.archive.org/web/20221126154413/http://www.galo.ru/index.php?id=175>; а также в которых использованы объекты исключительных прав ООО «ГАЛО», указанные в лицензионном договоре №4/2011 от 24.05.2011 г. между Бубновым В.Г. и ООО «ГАЛО» а именно: персонаж «робот-тренажер «Гоша», произведение дизайна — размещение световой индикации правильных и ошибочных действий под оболочкой (кожей) тренажера в районе/области грудной клетки и нижней конечности, в том виде, в котором они описаны в методических рекомендациях к роботу-тренажеру «Гоша-06» 2011 года издания, произведение литературы — текст описания робота-тренажера «Гоша», содержащийся в методических рекомендациях к роботу-тренажеру «Гоша-06» 2011 года издания, также размещенный на веб-странице ООО «ГАЛО» по адресу <http://www.galo.ru/index.php?id=175>, содержание которой на момент обращения с иском зафиксировано 26.11.2022 г. на вебстранице в сервисе «Web.archive.org» по адресу: <https://web.archive.org/web/20221126154413/http://www.galo.ru/index.php?id=175> в установленный решением срок судебной неустойки в размере 300 000 руб. за каждый день неисполнения (нарушения) судебного акта до момента фактического исполнения решения суда и в части обязанности ответчика совершить действия по удалению информации с сайта ответчика, изъятия из оборота и публикации настоящего акта на сайте ответчика в размере 10 000 руб.

Согласно пункту 1 статьи 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

На основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя.

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 Кодекса).

Правила пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ не распространяются на случаи неисполнения денежных обязательств. Суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре.

Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (части 1 и 2.1 статьи 324 АПК РФ).

При удовлетворении соответствующих требований истца судом размер судебной неустойки определяется на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ).

На основании изложенного, суд полагает необходимым удовлетворить требования истца в части присуждения судебной неустойки на случай неисполнения ответчиком решения в размере 1 000 руб. за каждый календарный день неисполнения судебного акта.

Указанный размер судебной неустойки соответствует принципам справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ понесенные истцом расходы по уплате государственной пошлины в сумме 30 000 рублей взыскиваются арбитражным судом с ответчика, не в пользу которого принято решение.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 АПК РФ, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л :

В удовлетворении ходатайства ответчика о проведении судебной экспертизы отказать.

Исковые требования удовлетворить.

1. Признать актами недобросовестной конкуренции действия Общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Зарница» (ИНН 1655093079 ОГРН 1051622043076) по изготовлению, предложению к продаже и введению в оборот товара всех моделей «робот-тренажер «Гриша», выразившимся в:

- имитации и копировании индивидуализирующих элементов товара ООО «ГАЛО» (ОГРН 1087746192126) — «робот-тренажер «Гоша» — при изготовлении, предложении к продаже и введении в оборот товаров, а именно следующих индивидуализирующих элементов товара:

- названия товара «робот-тренажер «Гоша»;
- общего визуального образа товара робот-тренажер «Гоша» в виде подростка мужского пола ростом 115-120 см с искаженными анатомическими параметрами частей тела;
- элементов дизайна — размещение световой индикации правильных и ошибочных действий под оболочкой (кожей) тренажера в районе/области грудной клетки и нижней конечности, в том виде, в котором они описаны в методических рекомендациях к роботу-тренажеру «Гоша-06» 2011 года;

- описания робота-тренажера «Гоша», содержащегося в методических рекомендациях к роботу-тренажеру «Гоша-06» 2011 года издания, также размещенного на веб-странице ООО «ГАЛО» по адресу <http://www.galo.ru/index.php?id=175>, содержание которой на момент обращения с иском зафиксировано 26.11.2022 г. на веб-странице в сервисе «Web.archive.org» по адресу: <https://web.archive.org/web/20221126154413/http://www.galo.ru/index.php?id=175>;

- а также в использовании объектов исключительных прав ООО «ГАЛО», указанных в лицензионном договоре №4/2011 от 24.05.2011 г. между Бубновым В.Г. и ООО «ГАЛО» при изготовлении, предложении к продаже и введении в оборот товаров, а именно следующих объектов авторских прав:

- персонаж «робот-тренажер «Гоша»;
- произведение дизайна — размещение световой индикации правильных и ошибочных действий под оболочкой (кожей) тренажера в районе/области грудной клетки и нижней конечности, в том виде, в котором они описаны в методических рекомендациях к роботу-тренажеру «Гоша-06» 2011 года издания;

- произведение литературы — текст описания робота-тренажера «Гоша», содержащийся в методических рекомендациях к роботу-тренажеру «Гоша-06» 2011 года издания, также

размещенный на веб-странице ООО «ГАЛО» по адресу <http://www.galo.ru/index.php?id=175>, содержание которой на момент обращения с иском зафиксировано 26.11.2022 г. на веб-странице в сервисе «Web.archive.org» по адресу: <https://web.archive.org/web/20221126154413/http://www.galo.ru/index.php?id=175>;

2. Запретить Обществу с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Зарница» (ИНН 1655093079 ОГРН 1051622043076) изготовление, предложение к продаже, в том числе в сети Интернет, и введение в оборот товаров с названием «робот-тренажер «Гриша» всех моделей, а также иных товаров, в которых имитированы или скопированы название товара «робот-тренажер «Гоша»; общий визуальный образ товара робот-тренажер «Гоша» в виде подростка мужского пола ростом 115-120 см с искаженными анатомическими параметрами частей тела; элементы дизайна — размещение световой индикации правильных и ошибочных действий под оболочкой (кожей) тренажера в районе/области грудной клетки и нижней конечности, в том виде, в котором они описаны в методических рекомендациях к роботу-тренажеру «Гоша-06» 2011 года; описание робота-тренажера «Гоша», содержащееся в методических рекомендациях к роботу-тренажеру «Гоша-06» 2011 года издания, размещенное также на веб-странице ООО «ГАЛО» по адресу <http://www.galo.ru/index.php?id=175>, содержание которой на момент обращения с иском зафиксировано 26.11.2022 г. на веб-странице в сервисе «Web.archive.org» по адресу: <https://web.archive.org/web/20221126154413/http://www.galo.ru/index.php?id=175>; а также в которых использованы объекты исключительных прав ООО «ГАЛО», указанные в лицензионном договоре №4/2011 от 24.05.2011 г. между Бубновым В.Г. и ООО «ГАЛО» а именно: персонаж «робот-тренажер «Гоша», произведение дизайна — размещение световой индикации правильных и ошибочных действий под оболочкой (кожей) тренажера в районе/области грудной клетки и нижней конечности, в том виде, в котором они описаны в методических рекомендациях к роботу-тренажеру «Гоша-06» 2011 года издания, произведение литературы — текст описания робота-тренажера «Гоша», содержащийся в методических рекомендациях к роботу-тренажеру «Гоша-06» 2011 года издания, также размещенный на веб-странице ООО «ГАЛО» по адресу <http://www.galo.ru/index.php?id=175>, содержание которой на момент обращения с иском зафиксировано 26.11.2022 г. на веб-странице в сервисе «Web.archive.org» по адресу: <https://web.archive.org/web/20221126154413/http://www.galo.ru/index.php?id=175>;

3. Обязать Общество с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Зарница» (ИНН 1655093079 ОГРН 1051622043076) совершить следующие действия:

3.1. В течение 30 дней с момента вступления решения суда в законную силу удалить со своего сайта в сети Интернет по адресу [www.zarnitza.ru](http://www.zarnitza.ru) информацию о товарах «робот-тренажер «Гриша» всех моделей, а также о любых других товарах, в которых скопированы или имитированы:

- название товара «робот-тренажер «Гоша»;
- общий визуальный образ товара робот-тренажер «Гоша» в виде подростка мужского пола ростом 115-120 см с искаженными анатомическими параметрами частей тела;
- элементы дизайна — размещение световой индикации правильных и ошибочных действий под оболочкой (кожей) тренажера в районе/области грудной клетки и нижней конечности, в том виде, в котором они описаны в методических рекомендациях к роботу-тренажеру «Гоша-06» 2011 года;
- описание робота-тренажера «Гоша», содержащееся в методических рекомендациях к роботу-тренажеру «Гоша-06» 2011 года издания, размещенное также на веб-странице ООО «ГАЛО» по адресу <http://www.galo.ru/index.php?id=175>, содержание которой на момент обращения с иском зафиксировано 26.11.2022 г. на веб-странице в сервисе «Web.archive.org» по адресу: <https://web.archive.org/web/20221126154413/http://www.galo.ru/index.php?id=175>.

3.2. В течение 60 дней с момента вступления решения в законную силу изъять из оборота все товары «робот-тренажер «Гриша» всех моделей.



3.3. В течение 30 дней с момента вступления решения суда в законную силу разместить текст указанного решения в полном объеме на главной странице своего сайта в сети Интернет по адресу [www.zarnitza.ru](http://www.zarnitza.ru).

4. В случае нарушения запрета, указанного в пункте 2, взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Зарница» (ИНН 1655093079 ОГРН 1051622043076) в пользу ООО «ГАЛО» (ОГРН 1087746192126) судебную неустойку в размере 1000 рублей за каждый случай нарушения.

5. В случае неисполнения в срок требований, указанных в пункте 3, взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Зарница» (ИНН 1655093079 ОГРН 1051622043076) в пользу ООО «ГАЛО» (ОГРН 1087746192126) судебную неустойку в размере 1000 рублей за каждый день просрочки.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Производственное объединение "Зарница", г.Казань (ОГРН 1051622043076, ИНН 1655093079) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Гало", г. Москва (ОГРН 1087746192126, ИНН 7719669033) 30000 рублей расходов по оплате госпошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу по ходатайству взыскателя

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

А.С. Пармёнова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 16.03.2023 11:00:00  
Кому выдана Пармёнова Анна Сергеевна